

UCHWAŁA Nr 262 / 5199 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Lucjana Łazorko prowadzącego działalność pn. Skup i Schładzanie Mleka Lucjan Łazorko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Dywersyfikacja działalności firmy o nowe innowacyjne usługi hotelowe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0945/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

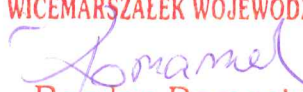
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Lucjana Łazorko prowadzącego działalność pn. Skup i Schładzanie Mleka Lucjan Łazorko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Dywersyfikacja działalności firmy o nowe innowacyjne usługi hotelowe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0945/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Lucjan Łazorko prowadzący działalność pn. Skup i Schładzanie Mleka Lucjan Łazorko złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „Dywersyfikacja działalności firmy o nowe innowacyjne usługi hotelowe”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0945/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której (po uzupełnieniu) wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* ze względu na brak decyzji o warunkach zabudowy oraz kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na wprowadzenie zmian w zakresie rzeczowym projektu (usunięcie w zadaniu 2 pn. *Zakup wyposażenia* planowanych pierwotnie do zakupu sof oraz dodanie w zadaniu 3 pn. *Zakup systemu komputerowego* wydatków w postaci drukarek, zestawów komputerowych, tabletów oraz szuflad z automatycznym otwieraniem i blokadą).

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca podkreśla, że w trakcie oceny wniosku złożył prośbę o wydłużenie terminu na przedłożenie decyzji o warunkach zabudowy i dokonał uzupełnienia braku pismem z dnia 26 lipca 2016 r. Wskazuje, że Instytucja Zarządzająca nie ustosunkowała się do jego prośby. Z kolei w katalogu wydatków ujętych w zakresie rzeczowym projektu pierwotnej wersji wniosku określił m. in. wydatki na zakup łóżek, sof oraz systemu komputerowego. Wnioskodawca podnosi w proteście, iż w pierwotnej wersji wniosku ujął wydatki w sposób przykładowy. W opinii Wnioskodawcy bardziej racjonalny okazał się zakup wyposażenia w postaci łóżek niż sof. Ponadto w odniesieniu do systemu komputerowego Wnioskodawca stwierdza, że w ramach uzupełnień rozpiął z jakich elementów i urządzeń składa się system. W jego opinii Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, iż wydatki wskazane przez Wnioskodawcę jako składające się na system komputerowy zostały określone nieprawidłowo. Podkreśla, że system został zaplanowany jako całość i jest przewidziany do zakupu w ramach jednego zamówienia.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,

- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Dalej *Instrukcja* stanowi, że decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, przy czym dokument ten obligatoryjnie musiał być opatrzony adnotacją organu, który ją wydał, że decyzja ta jest ostateczna. *Instrukcja* sprecyzowała przy tym, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. Obowiązku przedłożenia takiej decyzji nie mieli tylko tacy Wnioskodawcy, którzy dysponowali wypisem i wyrysem z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczeniem o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bądź ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę lub których inwestycja nie wymagała uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ Wnioskodawca nie dysponował żadnym z ww. dokumentów, miał on więc obowiązek zastosowania się do zasad konkursu poprzez przedstawienie decyzji o warunkach zabudowy, która posiadała przymiot ostateczności potwierdzony stosowną adnotacją organu wydającego decyzję.

Wnioskodawca nie przedłożył decyzji spełniającej powyższe wymogi. Na etapie składania pierwotnej wersji wniosku, w ramach załącznika nr 4 do wniosku przedłożył kopię wniosku o ustalenie warunków zabudowy wraz z załącznikami, przedłożonego w Urzędzie Gminy Harasiuki dnia 11 marca 2016 r. Natomiast w ramach uzupełnień Wnioskodawca dostarczył zaświadczenie wydane przez Wójta Gminy Harasiuki w dniu 4 maja 2016 r., znak: RRG.III.6730.15.2016, z którego wynika, iż projekt decyzji jest w trakcie uzgodnień, a przedmiotowa decyzja zostanie wydana w terminie do 31 maja 2016 r. W piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu na złożenie wyjaśnień w zakresie decyzji o warunkach zabudowy do 30 czerwca 2016 r. Decyzja o warunkach zabudowy opatrzona pieczęcią organu ją wydającego została dostarczona przez Wnioskodawcę dopiero w dniu 27 lipca 2016 r., tj. 84 dni po terminie wskazanym w piśmie wzywającym do uzupełnień.

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że złożył prośbę o wydłużenie terminu na przedłożenie decyzji o warunkach zabudowy, natomiast Instytucja Zarządzająca nie ustosunkowała się do jego prośby.

Fakt, iż Wnioskodawca zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie przedmiotowej decyzji pozostaje bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie, bowiem Regulamin konkursu nie przewiduje możliwości wydłużenia terminu na złożenie uzupełnień do wniosku. Postępowanie konkursowe (w tym ocena wniosku o dofinansowanie) zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Załącznik do niniejszego Regulaminu stanowi m.in. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że „w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną”, zgodnie z § ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

Skoro zatem brak było wymaganych załączników, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania

kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Na marginesie zauważyć należy, że prawidłowość dokonanej przez IZ RPO WP oceny potwierdził w proteście sam Wnioskodawca, przyznając bowiem w jego treści, że nie złożył stosownych załączników w terminie wskazanym przez Instytucję Zarządzającą w piśmie wzywającym do uzupełnień, lecz dopiero w dniu 26 lipca 2016 r., tj. 84 dni po upływie wyznaczonego terminu.

Dodatkowo wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu, wskazuje w odniesieniu do pkt B.2 pola pn. Opis działań planowanych do realizacji w ramach wskazanych zadań, iż „niniejsze pole służy do opisanie przedmiotu projektu, który powinien jednoznacznie identyfikować jego zakres rzeczowy, jasno określać poszczególne etapy oraz wykazać zasadność planowanych wydatków. Powinien przedstawiać logiczny układ działań, które wnioskodawca zamierza przeprowadzić w ramach realizacji projektu. W odniesieniu do każdego z wyodrębnionych zadań należy opisać planowane do realizacji prace oraz ponoszone wydatki.” Dalej zapisy Instrukcji wskazują, że „opis zakresu rzeczowego powinien krótko określać na czym inwestycja będzie polegać w miarę możliwości wykorzystując dane liczbowe oraz podstawowe parametry techniczne: w przypadku zakupu maszyn/ urządzeń/ aparatury/ wartości niematerialnych i prawnych opis każdego wydatku powinien zawierać jedynie główne i znaczące parametry techniczne (poprzez użycie zwrotów: „niemniej niż...”, „co najmniej...”), ilość zakupywanego sprzętu, przeznaczenie oraz informacje o zdolności produkcyjnej bez podawania nazw producenta, symboli/ numerów przedmiotowych wydatków.”

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku nie ujął w pkt B.2 wniosku wszystkich wymaganych wyżej informacji, a jedynie wskazał krótko, że w ramach

zadania 2 pn. *Zakup wyposażenia planuje „(...) zakup niezbędnego wyposażenia takiego jak: łóżka, sofy, fotele, szafki nocne, stoły, krzesła, chłodziarki, zamrażarki, Kuchenki elektryczne, kuchnie gazowe, stoły robocze, stoły kuchenne, regały kuchenne itp.”* Z kolei w ramach zadania 3 pn. *Zakup systemu komputerowego planuje „zakup systemu komputerowego w celu usprawnienia usług hotelowych oraz zagwarantowania prawidłowego funkcjonowania obiektu.”*

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca w piśmie wzywającym do uzupełnień wskazała Wnioskodawcy, iż w pkt B.2 wniosku nie przedstawił wszystkich wymaganych informacji. W odpowiedzi Wnioskodawca uściślił zapisy pkt B.2 wniosku wskazując parametry techniczne i ilość planowanego do zakupu wyposażenia oraz systemu komputerowego. Niemniej jednak Wnioskodawca w zadaniu 2 pn. *Zakup wyposażenia* dokonał usunięcia planowanych pierwotnie do zakupu sof, zaś w zadaniu 3 pn. *Zakup systemu komputerowego* dodał wydatki w postaci drukarek, zestawów komputerowych, tabletów oraz szuflad z automatycznym otwieraniem i blokadą. W związku z powyższym uznać należy, że Wnioskodawca dokonał zmiany w zakresie rzeczowym projektu, do której nie był wzywany. Jednocześnie w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca nie poinformował Instytucji Zarządzającej o wprowadzonych we wniosku zmianach.

Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt 8 stanowi, iż *„uzupełnieniu/ wyjaśnieniu/ korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”*

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie zastosował się do uwag Instytucji Zarządzającej w sposób prawidłowy. Nie postąpił w sposób wskazany § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu, gdyż w wyniku wezwania do uzupełnień wprowadził zmiany w zakresie rzeczowym projektu w odniesieniu do pierwotnej wersji wniosku, do których nie był wzywany oraz nie poinformował IZ RPO WP o wprowadzonych zmianach.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w pierwotnej wersji wniosku ujął wydatki w sposób przykładowy. Z uwagi na dokonane ustalenia, argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona. Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku wskazał planowane do zakupu w ramach zadania 2 wydatki w sposób następujący: *„W ramach projektu planuje się także zakup niezbędnego wyposażenia takiego jak: łóżka, sofy (...) itp.”* Istotnym jest, że Wnioskodawca w zadaniu 2 nie zawarł

zamkniętego, enumeratywnego katalogu wydatków, niemniej jednak nie można wywodzić z powyższego, tak jak czyni to Wnioskodawca, iż wydatki zostały ujęte w sposób przykładowy. Wnioskodawca wskazał poszczególne wydatki z nazwy, a użyte sformułowanie „itp.” sugeruje, iż katalog wydatków może być poszerzony, a nie zawężony.

Co więcej Wnioskodawca wskazuje, iż bardziej racjonalny okazał się zakup wyposażenia w postaci łóżek niż sof i z tej przyczyny usunął wydatek z zakresu rzeczowego projektu. Pamiętać jednak należy, że już przy sporządzaniu pierwotnej wersji Wnioskodawca zobowiązany był zaplanować wydatki w sposób racjonalny, celowy i oszczędny. Zapisy *Instrukcji wypełniania wniosku* w odniesieniu do pkt B.2 wniosku wskazują, iż „każdy wydatek należy opisać w sposób na tyle szczegółowy, by nie budził wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było zweryfikowanie czy zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.” Skoro zatem przedmiotowy wydatek nie był wydatkiem racjonalnym, nie powinien w ogóle być ujmowany w zakresie rzeczowym pierwotnie przedłożonego wniosku.

Ponadto Wnioskodawca zaznacza w proteście, że w wyniku wezwania do uzupełnień wskazał z jakich elementów i urządzeń składa się system komputerowy oraz stwierdza, że Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, iż wydatki wskazane przez Wnioskodawcę jako składające się na system komputerowy zostały określone nieprawidłowo.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Nie wszystkie planowane do poniesienia wydatki, ujęte w pkt B.2 wniosku w ramach zadania 3 pn. *Zakup systemu komputerowego* mogą zostać uznane za składające się na system komputerowy. Słownik języka polskiego PWN definiuje „system komputerowy” jako „sprzęt komputerowy i jego oprogramowanie rozumiane jako całość”. Natomiast Wnioskodawca w zadaniu 3 ujął m.in. wydatek na zakup 3 sztuk szuflad z automatycznym otwieraniem i blokadą, których nie można uznać ani za sprzęt komputerowy ani za oprogramowanie. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na wprowadzenie zmian w zakresie rzeczowym projektu w sposób sprzeczny z § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu konkursu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* ze względu na brak decyzji o warunkach zabudowy. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Skup i Schładzanie Mleka Lucjan Łazorko, Krzeszów Dolny 60, 37-418 Krzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk